VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI REGULAMINOWEJ I SPRAW POSELSKICH (NR 59)**

z dnia 20 listopada 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 59)

20 listopada 2013 r.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Mroczka (TR)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Wojciecha Penkalskiego z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Głównego Inspektora Transportu Drogowego, z dnia 23 stycznia 2013 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Wojciecha Penkalskiego,

– zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Wojciecha Penkalskiego z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Komendanta Głównego Policji, z dnia 20 grudnia 2012 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Wojciecha Penkalskiego,

– zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Antoniego Mężydło z dnia 22 października 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Komendanta Głównego Policji, z dnia 20 września 2013 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Antoniego Mężydło,

– zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Leszka Dobrzyńskiego z dnia 25 lipca 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 27 maja 2013 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Leszka Dobrzyńskiego,

– rozpatrzenie wniosku Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 23 stycznia 2013 r., działającego za pośrednictwem Prokuratora General-

nego, o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Pawła Suskiego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Jasiński** główny specjalista w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego, **Armand Konieczny** radca w Komendzie Głównej Policji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Szymańska**, **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dzień dobry państwu. Otwieram 59 posiedzenie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Witam wszystkich państwa posłów i zaproszonych gości, przedstawiciela Komendy Głównej Policji, Biuro Legislacyjne i przedstawiciela Głównego Inspektora Transportu Drogowego… którego nie widzę, ale być może dojdzie, zobaczymy.

Stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. Czy są uwagi do tego porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Materiały dotyczące punktów od 1 do 4 zostały państwu przesłane drogą elektroniczną. Materiał do punktu 5, zgodnie z regulaminem wewnętrznym Komisji, został państwu dostarczony do zamykanych skrytek poselskich.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Punkt 1 to zaopiniowanie dla marszałka Sejmu formalnej poprawności oświadczenia pana posła Wojciecha Penkalskiego o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem głównego inspektora transportu drogowego.

Przypominam członkom Komisji, że pan poseł złożył w dniu 7 listopada 2013 r. oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu w tej sprawie.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Nie widzę nadal przedstawiciela głównego inspektora transportu drogowego. Skoro nie słyszę zgłoszeń, to zamykam dyskusję, choć z drugiej strony, jeżeli jej nie było, to nie mogę jej zamknąć.

Jeśli więc nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że Komisja uznała formalną poprawność oświadczenia złożonego przez pana posła Wojciecha Penkalskiego. Dziękuję.

Przechodzimy do drugiego punktu porządku dziennego, czyli zaopiniowania dla marszałka Sejmu formalnej poprawności oświadczenia pana posła Wojciecha Penkalskiego o wyrażeniu zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem komendanta głównego Policji. Przypominam, że pan poseł w dniu 7 listopada 2013 r. złożył oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu w tej sprawie.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy przedstawiciel Komendy Głównej Policji? Również – nie. Dziękuję bardzo.

W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że Komisja uznała formalną poprawność oświadczenia złożonego przez pana posła Wojciecha Penkalskiego. Dziękuję.

Przechodzimy do trzeciego punktu porządku dziennego, czyli zaopiniowania dla marszałka Sejmu formalnej poprawności oświadczenia pana posła Antoniego Mężydło o wyrażeniu zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem komendanta głównego Policji.

Przypominam, że pan poseł złożył w dniu 22 października 2013 r. oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu w tej sprawie.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przedstawiciela głównego inspektora transportu drogowego nadal nie ma. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja uznała formalną poprawność oświadczenia złożonego przez pana posła Antoniego Mężydło. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do pkt 4 porządku dziennego, czyli zaopiniowania dla marszałka Sejmu formalnej poprawności oświadczenia pana posła Leszka Dobrzyńskiego o wyrażeniu zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem głównego inspektora transportu drogowego.

Przypominam, że pan poseł złożył w dniu 25 lipca 2013 r. oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu w tej sprawie. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że Komisja uznała formalną poprawność oświadczenia złożonego przez pana posła Leszka Dobrzyńskiego. Dziękuję bardzo.

Dzień dobry, panie inspektorze.

Główny specjalista w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego Adam Jasiński:

Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Nic się nie stało, tylko nie miał pan szansy na ewentualne zabranie głosu w poprzednich punktach, bo tych punktów było kilka.

Główny specjalista w GITD Adam Jasiński:

Rozumiem, że sprawy pana posła Suskiego jeszcze nie było.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Jeszcze nie.

Główny specjalista w GITD Adam Jasiński:

To zdążę jeszcze komputer uruchomić.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Przechodzimy do pkt 5 porządku dziennego, czyli rozpatrzenia wniosku głównego inspektora transportu drogowego o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie pana posła Pawła Suskiego.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Pan poseł jest już wolny.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Pan poseł jest nowym członkiem komisji regulaminowej.

Poseł Kazimierz Ziobro (SP):

Jestem nowy.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Przepraszam bardzo. Serdecznie witamy pana posła Kazimierza Ziobro. Proszę o zaprezentowanie wniosku przedstawiciela głównego inspektora transportu drogowego.

Główny specjalista w GITD Adam Jasiński:

Wyjaśnię, o co chodzi. Konkluzja moja, jeśli chodzi o stanowisko oskarżyciela publicznego w tej sprawie będzie jedna. Oskarżyciel publiczny, czyli główny inspektor transportu drogowego, którego reprezentuję, cofa wniosek o wyrażenie zgody przez Sejm na uchylenie immunitetu z uwagi na to, że wniosek jest bezprzedmiotowy. Mówiąc w skrócie, pan poseł Suski przyznał się do wykroczenia, którego nie popełnił. Tak wygląda sprawa w bardzo dużym skrócie.

Dalsze czynności w sprawie doprowadziły jednak do jej wyjaśnienia. Samochodem kierowała zupełnie inna osoba, a pan poseł Suski zgodził się na zapłacenie mandatu.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Rozumiem panie inspektorze. Dobrze. Zanim poproszę Biuro Legislacyjne o opinię, do głosu zgłosił się pan przewodniczący Budnik.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Chcę tylko powiedzieć, że był to zbieg okoliczności. Pan poseł Suski korzystał z dwóch samochodów – Mercedesa, którego namierzyła, jak to się potocznie mówi, inspekcja na drodze, często nim jeździł. Sekretarka to potwierdziła. Poseł był przekonany, że być może tak było, bo to było jakiś czas temu, a on już od dwóch miesięcy nie był posiadaczem tego samochodu. Samochód został sprzedany. Poseł napisał to w liście do inspekcji. Dobrze, że inspekcja wniosek wycofała, bo to już jego nie dotyczyło. Po prostu ktoś inny,

kto tym samochodem jechał, popełnił to wykroczenie, a nie on. Tak się złożyło. Poseł był przekonany, że może to był jego samochód, bo tam często jeździ.

Poseł Mieczysław Marcin Łuczak (PSL):

Panie przewodniczący, mogę jedno zdanie?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Tak, proszę bardzo.

Poseł Mieczysław Marcin Łuczak (PSL):

Dalej będę konsekwentny. Widzicie państwo jak to jest, kiedy się przesyła dokumenty niekompletne, bez zdjęcia i człowiekowi karze się oświadczać, czy jechał, czy nie jechał – być domniemanym przestępcą i przyznawać się do tego.

Dalej twierdzę, że bezpodstawnie my, w tej Komisji, rozpatrujemy te wnioski, tak jak bezpodstawne jest oskarżenie w tej chwili posła Suskiego, przez pomyłkę. Tak samo to zdjęcie, które otrzymaliśmy w dzisiejszych materiałach, dotyczących posła Pawła Suskiego, jest czarne i w ogóle nic na nim nie widać.

Przepraszam bardzo, jak można oceniać kogoś nie mając podstaw ku temu. To jest namacalny przykład. Ktoś się przyznaje, bo to był jego samochód. W rezultacie okazuje się, że samochód nie jego, a zdjęcia nie dostarczono. Gdyby było zdjęcie, to Suski powiedziałby – przepraszam bardzo, ale to nie ja. Tak? Tyle z mojej strony.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję, panie pośle. Proszę bardzo, panie inspektorze.

Główny specjalista w GITD Adam Jasiński:

Chcę dodać bardzo istotną rzecz dla legislatorów. W tej sprawie obowiązuje *res iudicata*, czyli powaga rzeczy osądzonej. Ponieważ zapadł wyrok sądu i osoba, która prowadziła ten pojazd, została ukarana grzywną, to od strony formalno-prawnej oskarżyciel publiczny nie może drugi raz wnieść tej sprawy do sądu. Myślę, że to też jest istotne.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję. Mam pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy można w tym wypadku usunąć ten punkt? Uznać go za bezprzedmiotowy, nie rozpatrywać i formalnie usunąć go z agendy?

Legislator Piotr Podczaski:

Formalnie wycofanie wniosku musi być skierowane do pani marszałek. Rozumiem, że możemy po prostu wstrzymać się w tym momencie z rozpatrzeniem tego wniosku. Natomiast, jeżeli dostaniemy potwierdzenie od pani marszałek, że wniosek został wycofany, to wtedy Komisja może tego już nie rozpatrywać.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję, panie mecenasie. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja zawiesza ten punkt. Informuję, że wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia.

Zamykam posiedzenie Komisji.